

לכבוד

מציעים פוטנציאליים

א.ג.ג,

הנדון : מכרז פומבי עם בחינה דו-שלבית מספר 02/2018 להספקת שירותי תקשוב -

סיכום מפגש המציעים ומענה לשאלות הבחרה

- א. לתשומת לב המציעים הפוטנציאליים : המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז נדחה ליום 16.04.2018.
- ב. ביום 26.2.2018 התקיים מפגש מציעים. במפגש הוצגה מצגת, אשר הועלתה לאתר הרשות הלאומית לחדשנות טכנולוגית (להלן : "הרשות"), והיא מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז. במפגש נשאלו שאלו שונות, והשואלים התבקשו להגישן במסגרת שאלות ההבהרה על מנת שהרשות תשיב עליהן במרוכז.
- ג. להלן תמצית השאלות שהופנו לרשות בקשר עם המכרז שבנדון, בצירוף התייחסות הרשות לשאלות :

תשובה	השאלה	הסעיף הרלוונטי והמסמך שבו הוא מופיע	מספר סידורי
<b>מסמכי המכרז / הזמנה להציע הצעות - חלק I</b>			
<p>הבקשה מקובלת. בסיפת סעיף 8.2 להסכם ההתקשרות (חלק III למסמכי המכרז) יתווסף המשפט הבא: "הודעה על מימוש כל תקופת הארכה תימסר לספק 60 (שישים) יום לפני תום תקופת ההתקשרות הראשונית או תקופת הארכה הרלוונטית, לפי העניין".</p>	<p>נבקש להבהיר, כי הארכת תקופת ההתקשרות תיעשה באמצעות הודעה בכתב לספק 60 יום לפני תום תקופת ההתקשרות הרלוונטית. הערה זו רלוונטית גם לסעיף 8.2 להסכם ההתקשרות.</p>	5.2	.1
<p>הבקשה מקובלת. כאמור ברישת מענה זה, המועד האחרון להגשת ההצעות במכרז נדחה ליום 16.04.2018. סעיפים 7.1.5 ו-7.1.6 להזמנה לקבלת הצעות יתוקנו בהתאם (ערבות המכרז תהיה בתוקף עד ליום 16.08.2018 לפחות).</p>	<p>כחברה בין-לאומית, אנו נדרשים לתהליכי אישור מקצועיים ומסחריים טרם הגשת הצעת המחיר. תהליכי אישור אלה מתקבלים רק לאחר השלמת בניית הפתרון והצעת המחיר. לאור זאת, נבקש דחיית המועד האחרון להגשת הצעות המחיר בשבועיים לפחות לאחר החזרה מחופשת פסח.</p>	7.1.5	.2



<p>הבקשה מקובלת. להזמנה לקבלת הצעות (חלק I למסמכי המכרז) יתווסף סעיף 10.3.4, שנוסחו כדלקמן: "ניסיון שנצבר כתוצאה מרכישת פעילות של חברה מסוימת, אשר במסגרתה קיבל על עצמו המציע את כלל הנכסים וההתחייבויות הנוגעות לפעילות הנרכשת, באופן מלא ובלתי חוזר". בהתאם לכך, יתוקן גם נספח 3 לטופס ההצעה (תצהיר להוכחת העמידה בתנאי הסף) – ראו תיקונים בנוסח התצהיר.</p>	<p>חברתנו מעוניינת להגיש הצעה למכרז. נבקש, כי לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף המפורטים במכרז (לרבות התצהירים התומכים בעמידה בדרישות המכרז), יוכל המציע לייחס לעצמו ולהציג את ניסיונה של חטיבה, אשר ממנה רכש המציע את הפעילות נשוא המכרז. נראה שבאמצעות הוראות סעיף 10.3.3 ביקשה הרשות לאפשר ייחוס ניסיון כאמור, אך נדרשת הבהרה שאין באמור בסעיף 10.3.3 בכדי להגביל מציע רק לייחוס ניסיון שנצבר כתוצאה מרכישה או מיזוג של ישות משפטית, אלא, מציע רשאי לייחס לעצמו ניסיון שנצבר כתוצאה מרכישת פעילות. למותה לציין, כי הפעילות הנרכשת ממשיכה ללא כל שינוי, בתמיכת כוח האדם, הידע, הנכסים והמשאבים אשר הועברו במסגרת העסקה. עסקאות מסוג זה, אשר במסגרתן יחידה עסקית שלמה על יכולותיה, עובדיה ונכסיה עוברת מחברה גלובלית אחת לאחרת, הינן נפוצות בכלכלה העולמית, ומטרתן לחזק ולייצב מומחיות ומקצועיות, באמצעות הקמת חברות ייעודיות המתמחות ומתמקדות בתחום עיסוק ספציפי, ומפנות אל תחום זה את משאביהן ומאמציהן.</p>	<p>10.3</p>	<p>.3</p>
--	--	-------------	-----------



על הפרויקטים המוצגים לצורך הוכחת העמידה בתנאי הסף בסעיף 11.4 למסמכי המכרז לעמוד בכל הדרישות המצטברות המפורטות בסעיף, ולא רק בחלק מהן.	אנא הבהירו האם המציע יכול להציג פרויקטים שבהם ביצע מיגרציה מלאה בהתאם לדרישות המכרז, אך לא ביצע DR, ולהיפך – פרויקטים שבהם ביצע DR בהתאם לדרישות המכרז, אך לא את המיגרציה.	11.4	.4
הבקשה איננה מקובלת. יש להציג פרויקטי מעבר בישראל בלבד. לסעיף 11.4 להזמנה לקבלת הצעות (חלק I למסמכי המכרז) יתווסף סעיף 11.4.7, שנוסחו: "הפרויקט בוצע בישראל".	נא אישורכם כי ניתן לצורך דרישות הסף, ניתן להציג ניסיון בביצוע בפרוייקטי מעבר גם עבור לקוחות בחו"ל. בהתאם, נא מחקו המילה "בארץ" מנוסח הסעיף.	11.4	.5
הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי במסמכי המכרז. הרשות תפעל בהתאם לכללי מנהל תקין.	נבקש לקבוע כי אישור הרשות להחלפת עובד לא יימנע אלא מטעמים סבירים. הערה זו רלוונטית גם לסעיף 7.1 לחלק III - הסכם ההתקשרות.	11.6 (בולט שלישי)	.6
הבקשה מקובלת. ראו תיקון בסעיף 13.5 למסמכי המכרז.	נבקש להבהיר כי לכשיר השני תינתן הודעה בדבר היותו כשיר שני והארכת תוקף ההצעה שלו כאמור בסעיף.	23.3	.7
הפסקה השנייה בסעיף 32.2, המתחילה במילים: "בנסיבות שבהן לא ניתן ליישב...", תימחק.	מבוקש כי במקרה של סתירה בין מסמכי המכרז וההסכם, יחולו כללי הפרשנות הרגילים, לפיהם ספציפי גובר על כללי, מאוחר על מוקדם וכו', ולא ההוראה המיטיבה עם הרשות.	32.2	.8
הספק אינו נדרש לספק ציוד תקשוב לאתר הקצה, מעבר לציוד הנדרש להפעלת קווי התקשורת המבוקשים.	נשמח להבין מה נדרש באתר הלקוח מבחינת ציודי קצה	כללי	.9



10.	כללי	האם ישנה דרישה מנדטורית לציוד פיזי ייעודי ללקוח? ( לדוג' שרת פיזי שהרשות אינה מעוניינת להעביר לענן ?)	אין דרישה מנדטורית להפעלת ציוד פיזי ייעודי.
11.	כללי	תיאור פתרון ותוכנית עבודה הם אותו הדבר?	לא. תיאור הפתרון הינו תיאור הפתרון הטכנולוגי המוצע. תכנית העבודה הינה פירוט הצעדים למימוש הפתרון הנ"ל.
<b>חוברת ההצעה - חלק II</b>			
12.	נספח 3.2 לחוברת ההצעה - תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים - ס' 4-5	המציע הינו חברה בת של חברה ציבורית, אשר נשלטת, בשרשור, ע"י חברה ציבורית זרה. בשים לב שלבעלי השליטה אין קשר לפעילות המציע ו/או ליכולתו לעמוד בתנאי המכרז, ולאור המבנה התאגידי המתואר, המציע אינו יכול להצהיר בשם בעלי השליטה בו. לפיכך מבוקש כי ההתייחסות בסעיף זה תהא למציע ולמנהליו, ולא לבעל זיקה (אם בקשתנו לא תתקבל, ההצהרה יכולה להינתן למיטב הידיעה בלבד).	נוסח התצהיר הינו כנדרש על פי החוק, ולא ניתן לשנותו. יש למסור הודעה למיטב ידיעתו של המציע.
13.	נספח 3.4 לחוברת ההצעה – ערבות ההצעה / המכרז	הוספת סעיף לנוסח: דרישה אשר תגיע לאחר מועד תום תוקף הערבות לא תחשב כדרישה	המבוקש עולה מסיפת סעיף 4 לנוסח ערבות ההצעה. אין שינוי בנוסח הערבות.



<p>הבקשה מקובלת, בשינויים. בסיפת סעיף 2 לנוסח ערבות ההצעה יתווסף המשפט הבא: "מובהר בזאת, כי דרישה אשר תגיע אלינו באמצעות פקסימיליה ו/או דואר אלקטרוני ו/או מברק לא תחשב כדרישה לצורך סעיף 2 זה".</p>	<p>הוספת סעיף לנוסח: דרישה אשר תגיע בפקסימיליה ו/או דוא"ל ו/או מברק לא תחשב כדרישה</p>	<p>נספח 3.4 לחוברת ההצעה – ערבות ההצעה / המכרז</p>	<p>14.</p>
<p>לעניין שלוש השאלות הראשונות - המציעים מופנים להוראות סעיף 2ב. לחוק חובת המכרזים, תשנ"ב-1992. לעניין הנפקות של הצעה המוגשת על ידי עסק בשליטת אישה – ראו סעיף 13.4 למסמכי המכרז. באשר לשאלה הרביעית – עסק שאיננו בשליטת אישה נדרש להגיש את עמוד השער של הנספח כשהוא ריק.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• האם נדרש אישור רו"ח כלשהו?</li> <li>• מה המשמעות של "עסק בשליטת אישה"?</li> <li>• האם החברה שלנו עומדת בהגדרה של עסק בשליטת אישה, לפי סעיף 2ב. לחוק חובת המכרזים?</li> <li>• אם אנו לא מוגדרים כעסק בשליטת אישה- האם נדרש אישור רו"ח כלשהו אחר?</li> </ul>	<p>נספח 6 לחוברת ההצעה – עסק בשליטת אישה</p>	<p>15.</p>
<p><b>הסכם ההתקשרות - חלק III</b></p>			
<p>הבקשה מקובלת באופן חלקי ובשינויים: בסיפת סעיף 1.4 להסכם ההתקשרות, במקום "יגבר האמור בהסכם" ייכתב "יגבר האמור בנספח הרלוונטי".</p>	<p>נבקש לקבוע שבמקרה של סתירה בין הצעת הספק לבין ההסכם ושאר מסמכי המכרז, יגברו הוראות ההצעה הזוכה – שהרי ההצעה הזוכה הינה מסמך מאוחר ומפורט, בו מפרט הספק את אופן המענה והפתרון הספציפי, ובכך שזכתה קיבלה את אישור הרשות לתוכנה.</p>	<p>1.4</p>	<p>16.</p>
<p>הבקשה מקובלת, בשינויים. אחרי המילים "כהגדרתו בהסכם זה", יתווספו המילים: "ובלבד שלא תהיה בהוראות ובהנחיות כאמור סתירה מהותית של הוראות המכרז והסכם ההתקשרות,".</p>	<p>לאחר המילים "על ידי המנהל" נבקש להוסיף "ככל שהוראות והנחיות כאמור לא יסתרו את הוראות המכרז וההסכם".</p>	<p>4.7 + 3.2</p>	<p>17.</p>



הבקשה איננה מקובלת. עם זאת, אחרי המילה רשות תתווסף המילה "מוסמכת".	נבקש לתקן בשורה הראשונה "על פי הוראות הרשות" במקום "כל רשות".	4.3	.18
הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח ההסכם.	נבקש למחוק את המילים "ולכל אורך תקופת ההסכם". לספק אין אפשרות להתחייב כאמור בשם היצרן לתקופה עתידית.	4.15	.19
הבקשה איננה מקובלת. תשומת לב המציעים להוראות סעיף 19 לנספח ב' להסכם (המפרט הטכני ואמנת השירות).	אין הצדקה להטיל על הספק קנס בגין החלפת עובד אשר אושרה ע"י הרשות, נבקש לבטל את הדרישה כאמור. ככל שבקשתנו לא תתקבל נבקש לקבוע כי לא יוטל על הספק פיצוי מוסכם בגין החלפת עובד שנבעה מנסיבות שאינן בשליטת הספק כגון התפטרות או פיטורי העובד בנסיבות שאינן מזכות את העובד בפיצויי פיטורים.	7.2	.20
הבקשה מקובלת באופן חלקי. המילה "לאלתר" תימחק, ובמקומה ייכתב "תוך 14 ימי עבודה".	נבקש לקבוע כי החלפת עובד לבקשת הרשות תיעשה בתוך 30 יום ממתן הודעה בכתב לספק.	7.4	.21
הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח ההסכם.	נבקש להחליף את המילים "המלאה, הבלעדית והמוחלטת" במילים "עפ"י דין".	9.1	.22
הבקשה איננה מקובלת. עם זאת, לעניין הודעה לספק על כל תביעה ומתן אפשרות לספק להתגונן כנגד התביעה באון עצמאי - ראו סעיף 9.3 להסכם.	נבקש להחליף את המילים "מיד לפי דרישתה הראשונה" במילים "לאחר קבלת פס"ד סופי שאין עליו עיכוב ביצוע". נבקש לקבוע כי הרשות תעביר לספק את השליטה על ניהול ההגנה או המו"מ לפשרה וכי לא תתפשר בכל תביעה כאמור בסעיף זה ללא הסכמת הספק מראש ובכתב.	9.3	.23



<p>הבקשה איננה מקובלת.</p> <p>עם זאת, מוסכם על מתן אפשרות לתיקון ההפרה בטרם חילוט הערבות, באופן שלאחר המילים "ו/או לא יקיים התחייבות מהתחייבויותיו על פי הסכם זה" יתווספו המילים: "ולא יתקנה תוך 14 ימים מקבלת דרישה בכתב מאת הרשות לעשות כן – כאשר מדובר בהפרה יסודית, או תוך 30 ימים מקבלת דרישה בכתב מאת הרשות לעשות כן – כאשר מדובר בהפרה שאינה יסודית, ".</p>	<p>נבקש לקבוע, כי חילוט הערבות יבוצע אך ורק במקרה של הפרה יסודית וזאת לאחר הודעה מראש ובכתב של 30 יום ומתן ארכה לתיקון ההפרה בטרם חילוט הערבות. כמו כן, נבקש כי הסכום שיחולט ישקף את הנזק שנגרם לרשות בפועל וכי הערבות לא תהווה פיצוי מוסכם.</p>	<p>11.5</p>	<p>.24</p>
<p>הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח ההסכם.</p>	<p>נבקש למחוק סעיף זה שכן משמעותו, בפועל, הינה המצאת ערבות שאינה מוגבלת בסכום ולאור יתר הסעדים המוקנים לרשות לפי ההסכם, אנו סבורים כי אין לכך הצדקה.</p>	<p>11.7</p>	<p>.25</p>
<p>א. הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח ההסכם.</p> <p>ב. הבקשה מקובלת. המילים "לפצות ו/או" יימחקו.</p> <p>ג. הבקשה איננה מקובלת. עם זאת, לעניין הודעה לספק על כל תביעה ו/או דרישה ראו הפסקה האחרונה בסעיף 12.4 להסכם.</p>	<p>א. לאחר המילים "מקבל על עצמו את האחריות" נבקש להוסיף "עפ"י דין".</p> <p>ב. נבקש למחוק את המילה "לפצות".</p> <p>ג. כמו כן, נבקש לקבוע נוהל שיפוי מסודר, שלפיו הרשות תודיע לספק על כל תביעה ו/או דרישה, תעביר לספק את השליטה על ניהול ההגנה או המו"מ לפשרה ולא תתפשר בכל תביעה/דרישה כאמור ללא הסכמת הספק מראש ובכתב. בכל מקרה חובת השיפוי של הספק תקום עם מתן פסק דין סופי שאין עליו עיכוב ביצוע.</p>	<p>12.1</p>	<p>.26</p>





<p>א. לגבי הגבלת האחריות של הספק לנזקים ישירים בלבד – הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח ההסכם.</p> <p>ב. לגבי הגבלת תקרת האחריות – הבקשה מקובלת באופן חלקי ובשינויים: להסכם יתווסף סעיף 12.5 (סעיף 12.5 המקורי יהפוך לסעיף 12.6), שנוסחו כדלקמן: "על אף האמור לעיל, מוסכם כי גבול אחריותו של הספק לפיצוי או לשיפוי הרשות בגין נזקים שייגרמו לה כאמור לעיל לא יעלה על תקרה של 20,000,000 ₪, ובלבד שהגבלת האחריות כאמור בסעיף ב זה לא תחול ביחס לנזקים הבאים:</p> <p>12.5.1 נזק לגוף או נזק מחושי לרכוש ;</p> <p>12.5.2 נזק שייגרם על ידי מעשה או מחדל שנעשו בזדון, במתכוון, בפזיזות או ברשלנות רבתי של הספק, עובדיו או מי מטעמו ;</p> <p>12.5.3 נזק שייגרם בעקבות הפרת חובת סודיות או הפרת זכויות יוצרים על ידי הספק, עובדיו או מי מטעמו ;</p> <p>12.5.4 נזק שייגרם בעקבות גניבה, הפרת חובת נאמנות או הפרת חובה חוקית אחרת על ידי הספק, עובדיו או מי מטעמו ;</p> <p>12.5.5 תביעות שיוגשו כנגד הספק במישרין על ידי צד שלישי כלשהו בגין נזקים שייגרמו לו על ידי הספק, עובדיו או מי מטעמו ;</p> <p>יובהר, כי בכל המקרים המפורטים בסעיף 12.5 זה לעיל ישא הספק באחריות מלאה, ללא כל גבול אחריות לנזקים שנגרמו לרשות".</p>	<p>נבקש הבהרה להגביל את האחריות של הספק כמקובל בהסכמים מסוג זה כך שיובהר כי על אף כל האמור בהסכם זה ו/או בכל דין, אחריות הספק תהא לנזקים ישירים בלבד אשר נגרמו כתוצאה ממעשה או מחדל של הספק ו/או מי מטעמו, והספק לא יישא באחריות לנזקים עקיפים ו/או תוצאתיים ו/או מיוחדים, ובכל מקרה גובה אחריותו הכוללת והמצטברת של הספק לא יעלה על התמורה החוזית השנתית המגיעה לספק מכוח הסכם זה.</p>	<p>12.1</p>	<p>.27</p>
--	---	-------------	------------



<p>ראו תשובות לשאלות 26 ו-0 לעיל.</p>	<p>בשירותים המסופקים בתחום התקשורת והמחשוב נהוג ומקובל כי הספק אינו אחראי לנזקים עקיפים ותוצאתיים (ובכלל זאת להפסד הכנסה, אבדן נתונים וכיו"ב). הגבלת האחריות כאמור נדרשת מאחר ששירותים מסוג זה חווים מעצם טיבם תקלות שונות שאינן בהכרח בשליטת הספק. כמו כן, נהוג ומקובל להגביל את אחריות הספק לסכום פרופורציונאלי לתמורה אשר משולמת לספק, וזאת מבלי לגרוע בהחרגה לנזקי גוף ורכוש. לכן, נבקשכם לשנות את נוסחו של סעיף 12.1 באופן הבא: על אף האמור בכל מקום אחר בהסכם או במסמכי המכרז, מובהר בזאת אחריותו של הספק לכל נזק שעלול להיגרם בקשר עם השירותים, למעט... (הנוסח החסר – במקור)</p>	<p>12.1</p>	<p>.28</p>
<p>ראו תשובות לשאלות 26 ו-0 לעיל.</p>	<p>מבוקש כי הוראות סעיפים 12.1 – 12.4 - אחריות ושיפוי יעודכנו לאחריות על פי דין, כאשר הסעיפים בכללותם יוחלפו בנוסח להלן:</p> <p>"12.1 הספק יישא בחבות המוטלת עליו על-פי דין בגין פגיעה גופנית ו/או נזק לרכוש אשר עלולים להיגרם לגופו ו/או רכושו של כל אדם או גוף עקב מעשה ו/או מחדל של הספק ו/או הפועלים מטעמו</p> <p>12.2 הספק מתחייב לשפות את הרשות, במלוא הסכומים בגינם חויבה הרשות לשלם על פי פסק דין שלא עוכב ביצועו בעקבות תביעה בגין פגיעה גופנית ו/או נזק לרכוש להם אחראי</p>	<p>12.4 – 12.1</p>	<p>.29</p>



	הספק כאמור בסעיף 12.1 לעיל וכן בגין הוצאות סבירות אשר הרשות נשאה בהם לשם התגוננות מפני התביעה כאמור, ובלבד שהרשות מתחייבת להודיע לספק אודות קבלת כל דרישה ו/או תביעה בגין האמור בסעיף 12.1 לעיל ולאפשר לספק להתגונן מפניה ולשתף עימו פעולה."		
הבקשה מקובלת. סעיף 12.2 להסכם ההתקשרות יתוקן כדלקמן: לאחר המילים "לאחר קרותם" תבוא נקודה, ולאחריה במקום המילים "ועד שיעשה כן" ייכתב "אם הספק לא יעשה כן, ...".	לאור העובדה שניתנת לספק הזדמנות לתקן את הנזק הישיר בעצמו, נבקש להבהיר שהרשות תהיה רשאית לתקן את הנזק כאמור במקום הספק במקרה שבו הספק לא תיקן את הנזק בתוך זמן סביר ממועד קבלת דרישת הרשות לעשות זאת.	12.2	.30
ראו תשובה ג' לשאלה מס' 26 לעיל.	נבקש להחיל נוהל שיפוי כאמור בהערתנו לסעיף 12.1 לעיל.	12.4	.31
ראו תשובה ג' לשאלה מס' 26 לעיל.	נבקש להבהיר שהשיפוי יבוצע על ידי הספק בתוך 30 ימים ממועד קבלת פסק דין חלוט נגד הרשות. כמו כן, הרשות לא תתפשר בתביעה כאמור ללא הסכמת הספק מראש ובכתב.	12.4	.32
הבקשה איננה מקובלת. עם זאת, לעניין הגבלת תקרת האחריות ראו תשובה לשאלה 27 לעיל.	נבקש להוסיף, כמקובל בהתקשרויות מסוג זה, הגבלת אחריות, לפיה הספק ו/או מי מטעמו ישאו באחריות לנזק ישיר בלבד, ולא ישאו באחריות לכל נזק עקיף, תוצאתי, מיוחד או עונשי שייגרם לרשות ו/או לצד שלישי כלשהו, לרבות אובדן הכנסה, אובדן נתונים, שחזור תוכנות ו/או עלויות השבתה, הפסד רווח ו/או פגיעה במוניטין. הגבלות האחריות כאמור תחולנה לגבי כל תביעה מכל סוג שהוא, תהא עילתה אשר תהא, בין חוזית, בין נזיקית ובין אחרת. גבול אחריות הספק לפיצוי בגין נזק ישיר, לא יעלה על גובה סך התמורה הכוללת	12.6 (סעיף חדש)	.33



	והמצטברת המגיעה לספק עפ"י ההסכם במהלך תקופת ההתקשרות הראשונית, ובתקופות ההארכה – לתמורה הכוללת והמצטברת בגובה עלות שירותי התקשוב השנתיים.		
הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח ההסכם.	אין החרגה לנזקים עקיפים. אתם מתחייבים לשפות בגין כל נזק שהוא. מבקשים להגביל לנזקים ישירים בלבד.	12	.34
ראו תשובה לשאלה 27 לעיל.	אין סכום מקסימום לשיפוי. מבקשים להגביל את גובה השיפוי בסכום מקסימאלי של 1 מיליון ש"ח.	12	.35
הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח ההסכם.	התחייבויות הספק מפורטות באישור הביטוח, לפיכך מבוקש למחוק את הסעיף.	13.2	.36
הבקשה כלשונה איננה מקובלת. עם זאת, מוסכם כי לפני המילים "המשמש לצורך מתן השירותים" יתווספו המילים "לרכוש שבבעלותו ו/או באחריותו של הספק ו/או מי מטעמו". הסעיף יתוקן בהתאם.	מבוקש למחוק את המילים "ו/או המשמש לצורך מתן השירותים".	13.5	.37
הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח ההסכם.	מבוקש להחליף את המילים "לתנאים ולסכומים הנדרשים על פי הסכם זה" במילים "לאופי ההתקשרות עמם".	13.6	.38
הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח ההסכם.	מבוקש למחוק את הסעיף.	13.7	.39
הבקשה מקובלת. סיפת הסעיף, המתחילה במילים "לעניין סעיף זה", תימחק.	ביחס לשינוי בעלות או בשליטת הספק - נבקש לקבוע כי לא תידרש הסכמת הרשות לכל שינוי כאמור. הרשות יכולה לראות בשינוי כאמור הסבה אסורה ולבקש במקרה כזה לסיים את ההסכם אבל אין הצדקה כי תידרש הסכמתה מראש לעסקה כאמור, דבר שבמקרים רבים גם אינו אפשרי	14.1	.40



	מטעמי סודיות וטעמים נוספים. ובמקרה כזה, מבוקש כי שליטה תוגדר כהגדרתה בדין, מעל 50%.		
ראו תשובה לשאלה 40 לעיל.	נבקש למחוק את המשפט האחרון. הספק אינו יכול להכפיף שינויי שליטה ובעלות לקבלת הסכמה מראש של הרשות. ניתן לקבוע שבמקרה של שינוי בעלות או שליטה במציע, תהא רשאית הרשות לסיים את ההתקשרות עם הספק.	14.1	.41
הבקשה איננה מקובלת. עם זאת, הסעיף יתוקן – ראו תשובה לשאלה 43 להלן.	נבקש למחוק סעיף זה.	15	.42
הבקשה מקובלת באופן חלקי: א. המילים "הסכם אחר בין הצדדים" תימחקנה. ב. לאחר המילים "ו/או מחמת ביטול הסכם זה." יתווסף המשפט: "הקיצוץ יתבצע לאחר מתן הודעה בכתב לספק, 7 (שבעה) ימים מראש לפחות, בדבר כוונת הרשות לבצעו."	נבקש כי זכות הקיצוץ תחול רק ביחס לסכום קצוב ולא ביחס לנזקים שלא הוכחו. כמו כן נבקש להגביל את זכות הקיצוץ לתשלומים עפ"י חוזה זה בלבד. קיום או אי קיום מחויבויות הספק עפ"י חוזה זה לא ישפיעו על קיום מחויבויותיו עפ"י הסכמים אחרים בין הצדדים ועל קיום מחויבות הרשות עפ"י אותם הסכמים; הסנקציה של קיצוץ צריכה להיות קשורה קשר ישיר לאי קיום מחויבות ספציפית וישירה. כמו כן נבקש הודעה מראש ובכתב של 7 ימים טרם ביצוע הקיצוץ.	15.1	.43
ראו תשובה א' לשאלה 43 לעיל.	נבקשם לא לקשור את אפשרות הקיצוץ מעסקאות אחרות בין הרשות לספק, אם קיימות, כך שנוסחו של הסעיף יהיה: "הרשות תהא רשאית לקצוץ מהתמורה ו/או מכל סכום אחר שיגיע ממנה לספק (אם יגיע), כל סכום שיגיע לרשות על פי הוראות הסכם זה בלבד, לרבות בגין פיצוי ושיפוי, וכן בגין כל נזק, הפסד, הוצאה ו/או מניעת רווח שנגרמו לרשות עקב ו/או	15.1	.44



	מחמת מעשה או מחדל של הספק ו/או מי מטעמו שבוצעו בניגוד להוראות הסכם זה ו/או עקב ו/או מחמת ביטול הסכם זה".		
ראו תשובה לשאלה 43 לעיל.	נבקש למחוק בסעיף זה את המילים: "הסכם אחר בין הצדדים" וכן נבקש שיובהר כי הקיזוז יעשה, אם בכלל, רק לאחר שניתנה לספק הודעה של 5 ימי עבודה מראש ובכתב.	15.1	.45
הבקשה מקובלת חלקית ובשינויים: בסיפת סעיף 16.3 להסכם ההתקשרות יתווספו המילים: ", והכל בכפוף להוראות כל דין".	על הרשות לקחת בחשבון כי גם הספק צריך לעמוד בהוראות ודרישות החוק, וכי בהינתן ותקבל דרישה מהרשות ו/או נציג מטעמה אשר לא אפשרית ע"י הספק – הדבר לא יהיה אפשרי (כדוגמת בקשה למסירת מידע של הספק אשר הינו סודי או מוגן). לכן, נבקשכם למחוק את המילים " ... על-פי שיקול דעתה הבלעדי של הרשות ו/או נציג מטעמה" ולהחליפן במלל הבא: " ... הכל בכפוף למגבלות הספק והוראות החוק".	16.3	.46
הבקשה איננה מקובלת. הסעיף קובע מפורשות כי הפיקוח יהיה "בכל הנוגע להסכם זה". בסעיף בוצע תיקון – ראו לעניין זה את התשובה לשאלה 46 לעיל.	הסעיף מנוסח בצורה רחבה מדי, ולא ברור מהי אותה בדיקה של "המערכת התקציבית" ושל "הנהלת החשבונות" של הספק. לכן, נבקש למחוק את המשפט הראשון של הסעיף, ולהבהיר שזכאות הרשות לקבלת חומר ומידע מוגבלת לאותו חומר ומידע הקשור לביצוע ההסכם ונדרש באופן סביר לצורך בדיקת עמידת הספק בהתחייבויותיו לפי ההסכם.	16.3	.47
הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח ההסכם.	נבקש למחוק סעיפים אלו. החומרים והמידע הרלוונטי מועמדים לעיונה של הרשות מכוח סעיף 16.3.	16.4, 16.5	.48



טעות הסופר תוקנה.	תשומת לבכם לכך שנפלה טעות סופר במספור הסעיפים ותתי הסעיפים החל מסעיף זה. הערותינו מכאן והלאה מתייחסות למספרי הסעיפים כפי שמופיע במסמכי המכרז (עם הטעות).	17.1 והלאה	.49
הבקשה מקובלת. אחרי המילים "אם ישנם בידוי" יתווספו המילים ", בכפוף לחתימה על התחייבות לשמירת סודיות על ידי מבצעי הביקורת".	נבקש לקבוע כי ביצוע הביקורת ע"י הרשות ו/או מי מטעמה יהיה בכפוף לכך שיתחייבו לשמירת סודיות ביחס למידע שיועבר לעיונם ע"י הספק לצורך ביצוע הביקורת.	17.1 – 17.4	.50
הבקשה איננה מקובלת. עם זאת, ראו תיקון בסעיף 17.4 להסכם, כמפורט בתשובה לשאלה 50 לעיל.	יובהר כי לאור רגישות המידע וטיבו ועל מנת שלא להפר את הוראות הדין, הספק אינו יכול לוותר על טענות בדבר סודיות או חיסיון או הגנת פרטיות בצורה כה גורפת בקשר למידע עתידי. נבקש למחוק סעיף זה.	17.3 (עקב טעות סופר מוספר 16.8)	.51
הבקשה מקובלת. סעיף 17.4 יימחק.	נבקש למחוק סעיף זה. הספק אינו יכול להתחייב בשמם של צדדים שלישיים.	17.4 (עקב טעות סופר מוספר 16.9)	.52
הבקשה מקובלת, והסעיף יתוקן בהתאם.	נבקש להאריך את פרק הזמן לתיקון הפרה יסודית ל-14 יום ואת פרק הזמן לתיקון הפרה שאינה יסודית ל-30 יום.	18.2.1, 18.2.2	.53
הבקשה מקובלת, והסעיף יתוקן בהתאם.	נבקש לתקן מ-45 ל-60 ימים.	18.2.6, 18.2.8	.54
הבקשה מקובלת, בתוספות. בסיפת הסעיף יתווספו המילים: "וכן להחזר בגין הוצאות לצדדים שלישיים שהוציא הספק לצורך ביצוע התחייבויותיו, אשר אינן ניתנות לביטול, בכפוף להצגת קבלות והוכחת העדר האפשרות לביטול".	נבקש להוסיף כי הספק יהא זכאי גם להחזר בגין הוצאות לצדדים שלישיים שהוציא לצורך ביצוע התחייבויותיו ואשר אינן ניתנות לביטול.	18.5	.55



הבקשה מקובלת, והסעיף יתוקן בהתאם.	כתוב: "בהתאם למחירי המכרז" צריך להיות: "בהתאם למחירים על פי הסכם זה", מבקשים לשנות.	18.7 (עקב טעות סופר מוספר 17.7)	.56
הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוים בנוסח הסעיף.	נבקש לקבוע כי האמור בסעיף יחול באופן חד פעמי ורק בגין הפרה יסודית אשר לא תוקנה לאחר מתן הודעה בגינה לספק ואשר בעקבותיה בוטל ההסכם.	19.1	.57
הבקשה איננה מקובלת. לעניין תיקון שבוצע בסעיף – ראו תשובה לשאלה 82 להלן.	נבקש למחוק סעיף זה בכללותו. לחילופין, נבקש כי השתת פיצויים מוסכמים על הספק תעשה בכפוף לכך שלספק ניתנה זכות לטעון כנגד השתת הפיצויים המוסכמים.	19 (עקב טעות סופר מוספר 18)	.58
הסעיף תוקן.	צריך להיות "כלפי הרשות".	20.2.2 (עקב טעות סופר מוספר 19.2.2)	.59
הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח ההסכם.	נבקש למחוק סעיף זה.	21.1	.60
<b>התמורה - נספח אי להסכם ההתקשרות</b>			
הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח הנספח.	נבקש לקבוע, כי אישור הרשות לאבן דרך יינתן בקרות המוקדם מבין הבאים: (1) התאריך שבו יוכיח הספק לרשות, בדרך של ביצוע מוצלח של מבחני הקבלה או בדרך אחרת, כי התוצרים תואמים באופן מהותי את עקרונות הקבלה המפורטים בתכולת העבודה; או (2) התאריך שבו מתחילה הרשות להשתמש בתוצרים/מערכת או בחלקים/ה לכל מטרה שהיא מלבד ביצוע מבחני הקבלה; או (3) ביום העשירי לאחר	2	.61





	הודעת הספק שהתוצרים/מערכת מוכנים למבחני קבלה כאשר מבחני הקבלה נדחו מסיבות התלויות ברשות; או (4) ביום העשירי לאחר תחילת מבחני הקבלה אם הרשות לא אישרה עד אז את מבחני הקבלה או לא מסרה לספק רשימה בכתב של כל אי ההתאמות המהותיות של התוצרים/מערכת לקריטריונים לקבלה. הערה זו רלבנטית גם לסעיפים 3.7, 4.6 ו-6.3 לנספח ב' - מפרט טכני ואמנת שירות.		
התעריף המצוין בסעיף הינו תעריף מקסימום. ניתן להגיש תעריף זה או תעריף נמוך ממנו.	האם נדרש להגיש את המחיר שצוין בסעיף זה?	5.3	.62
ראו תיקון בסעיף 5.3 לנספח א' להסכם ההתקשרות.	נבקש לתקן את הסכום לסכום המשולם בפועל אודות שירות זה.	5.3	.63
הבקשה מקובלת. סעיף 8.3 לנספח א' להסכם ההתקשרות יתוקן, באופן שבסופו יתווסף "למעט בגין תשלומי רישוי שנתי".	נבקש כי האמור בסעיף זה לגבי תמורה יחסית, לא יחול על רכש המבוצע לשנים שלמות (כדוגמת רכש רישוי, תחזוקת חומרה/תוכנה וכו')	8.3	.64
<b>המפרט הטכני ואמנת השירות - נספח ב' להסכם ההתקשרות</b>			
ראו לעניין זה סעיף 5.6 לנספח הטכני ואמנת השירות, בנוסחו המתוקן בהתאם למסמך זה.	מהו חלון זמן ההשבתה המוקצה לשלב מעבר מהמערך הקיים לסביבה החדשה?	3.4	.65
התשובה חיובית, ניתן להציע פתרון וירטואלי.	במידה ונציע פתרון ענן, הדרך המומלצת להטמעה הינה FW וירטואלי. האם ניתן להציע FW וירטואלי?	4.4.4.7	.66



הספק יידרש להטמיע אמצעי אבטחה מקבילים לאמצעי האבטחה הקיימים כיום. באפשרות הספק להציע הצעות הכוללות מערכי הגנה אחרים.	מה הכוונה למערכי הגנה מקובלים? איזה יכולות נוספות נדרשות להטמעה?	4.4.4.7	.67
כ-20 משתמשים בו-זמנית.	מהי כמות המשתמשים הצפויה להתחבר מרחוק?	4.4.4.8	.68
הספק איננו נדרש לספק token. כדי להיכנס ל-VPN קיימת אפליקציית TOKEN שניתן להעלות לטלפון הנייד.	ישנה דרישה ל- token:	4.4.4.8	.69
על המציע להתחייב, כי היישומים הקיימים ימשיכו לפעול בסביבה החדשה המוצעת, ללא שינוי או התאמה. אם יתברר כי תשתית הענן או התקשוב המוצעת אינה תואמת את היישומים הקיימים, יהיה על הספק לפעול לביצוע כל הנדרש על מנת להבטיח את המשך פעילותם של היישומים הקיימים, כאמור.	כיוון שלמציעים אין ידע באפליקציות הקיימות, נבקש להבהיר כי התאמות אפליקטיביות, ככל שיידרשו במערכות הרשות, אינן כלולות בתהליך המיגרציה ובתכולת המכרז, והינן באחריות הרשות.	5	.70
העניין מסור לשיקול המציע, ככל הנדרש לצורך ביצוע ההגירה, בהתאם למתודולוגית ההגירה המוצעת על ידי המציע.	האם ניתן להקים קו L2 מהאתר החדש לסביבה הקיימת הנמצאת בבית לשלב ההגירה?	5.4.5	.71
הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח הנספח.	המונח "שביעות רצון" מופיע כקריטריון לבדיקת עמידת הספק בהתחייבויותיו וכתנאי לתשלום התמורה. מאחר שהמדובר בקריטריון סובייקטיבי לחלוטין, יקשה על הספק, מטבע הדברים, להיערך בהתאם על מנת להבטיח עמידה בקריטריון זה. לפיכך מוצע להגדיר, כי המונח "שביעות רצון" משמעותו: ביצוע התחייבויות היועץ בהתאם לתנאי החוזה ונספחיו.	7.3	.72



<p>הבקשה מקובלת, חלקית ובשינויים :</p> <p>לאחר סעיף 9.4 לפרק ג' ("שירותי התקשוב") למפרט הטכני ואמנת השירות יתווספו סעיפים 9.5 ו-9.6 שנוסחם כדלקמן :</p> <p>"9.5 מובהר בזאת, כי שירותי התקשוב לא יכללו אחריות של הספק לטיפול בנזק או בתקלה שייגרמו בשל הגורמים המפורטים להלן :</p> <p>9.5.1 ביצוע עבודה, שינויים או תיקונים במערכות ו/או בציוד ו/או ברכיב מרכיביהם או בכל חלק מהם, ובכלל זה ממשק עם מערכות אחרות של הרשות, על ידי גורם כלשהו פרט לעובדי הספק או מי מטעמו ו/או הגורמים המוסמכים לכך מטעם הרשות ;</p> <p>9.5.2 השחתה, פגיעה מכוונת או מעשה זדון שנעשה על ידי הרשות או מי מטעמה ;</p> <p>9.5.3 אירוע כוח עליון - כהגדרתו בסעיף 12.6 להסכם ההתקשרות.</p> <p>9.6 על אף האמור בסעיף 9.50 לעיל יובהר, כי בכל מקרה לא יהא הספק רשאי לעכב טיפול או תיקון כלשהו, והוא יפעל לתיקון כל תקלה בהקדם האפשרי, בהתאם להוראות הסכם ההתקשרות ונספחיו. לאחר תיקון התקלה, אם יתברר (לאחר תחקור שיבוצע על ידי הרשות, יחד עם הספק), כי מדובר בנזק / תקלה / פגם / קלקול שארעו כתוצאה מאחד מן המקרים המנויים בסעיף 9.5 לעיל, יהא הספק זכאי לתשלום נוסף, על פי שעות העבודה שבוצעו על ידיו בפועל ורכיבי הציוד שהותקנו בפועל, אם הותקנו".</p>	<p>נבקש להבהיר כי שירותי התקשוב, אינם כוללים טיפול בנזק או תקלה אשר נגרמו בשל המקרים המפורטים להלן : (1) שימוש או הפעלה לא נכונים של התוצרים/המערכת או של כל חלק מהם ; (2) ביצוע עבודה או שינויים במערכת או בתוצרים או בכל חלק מהם, ובכלל זה ממשק המערכת על ידי גורם כלשהו לבד מעובדי הספק או קבלני משנה שלו ; (3) שימוש בתוכנה, חומרה, מדיה, מוצרים מתכלים או מוצרים אחרים שלא סופקו ע"י הספק ; (4) מעשה זדון, תאונה, כוח עליון או פגעי טבע למיניהם, הזנחה, נזק בשל אש או מים, הפרעות חשמליות או סיבות אחרות שמעבר לשליטתו של הספק ; (5) תחזוקה או כיוול לקויים או בלתי נאותים ; (6) תנאי אתר שאינם הולמים או אי עמידה בדרישה לקיום סביבת עבודה נאותה ; (7) הובלה שלא על ידי הספק ; (8) הפסקות ו/או הפרעות ו/או שיבושים ו/או ניתוקים ו/או תקלות שיגרמו בשל מערכות הרשות ו/או רשת הטלפונים הציבורית ו/או בשל כל רשת תקשורת אחרת לרבות האינטרנט ו/או כל מרכיב תקשורת אחר ; (9) תקלות בתוכנה שאיננה נתמכת ע"י היצרן (of support end)/תקלות בחומרה שאיננה נמכרת ע"י היצרן (End of life).</p>	<p>13, 11</p>	<p>.73</p>
<p>על הספק לתמחר את הקווים הבאים :</p>	<p>נא הבהירו : האם על הספק לתמחר גם את קווי התקשורת בין</p>	<p>11.1.11</p>	<p>.74</p>



<p>1. קישור בין המתקן העיקרי ומתקן ה-DR.  2. קישור בין אתר המשתמשים למתקן המחשב העיקרי.  3. קישור בין אתר המשתמשים למתקן ה-DR.  4. קישור לרשת באינטרנט.</p>	<p>האתרים השונים?</p>		
<p>פירוט הרישוי הקיים נכלל ב<b>מוסף I</b> למפרט הטכני ואמנת השירות (מצב תשתיות הרשות במועד פרסום המכרז).</p>	<p>נא פרטו את הרישיונות הקיימים בבעלותכם היום, בהם יוכל הספק לעשות שימוש.</p>	<p>12.5</p>	<p>.75</p>
<p>הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי במסמכי המכרז.  המכרז מיועד לספקים המעסיקים צוות קבוע, המסוגל לתפעל את מערך התשתיות הקיים באופן מידי. תקופת ה-14 יום נועדה לאפשר לצוות הספק הזוכה ללמוד את תשתיות התקשוב הקיימות, לבצע חפיפה עם הספק הקיים ולהמשיך לתפעל את מערך תקשוב זה.</p>	<p>פרק הזמן המוגדר לתקופת ההערכות (14 ימים) אינו סביר ביחס למשימות האמורות להתבצע בתקופה זו, מהסיבות הבאות:  1. תהליכי הגיוס והאיוש אורכים זמן רב, שכולל בתוכו גם תקופות הודעה מראש של המועמדים (שהיא בדר"כ חודש) שיגויסו ו/או שחרור ממשימות נוכחיות.  2 קבלת אחריות להפעלת חדרי המחשב מחייבת חפיפה והיכרות עם הציוד הקיים, המערכות הפועלות וכל מאפיין רלוונטי נוסף. פעילות זו מחייבת בנוסף גם תקופת Hands on בפיקוח הספק הקיים בטרם זה מסיים את תפקידו. לאור האמור לעיל, נבקש לעדכן את תקופת ההערכות לתחילת הפעילות ל- 45 יום לכל הפחות.  3. קבלת אחריות למתן השירותים למשתמשי הקצה מחייבת היכרות עם המשתמשים, משימותיהם, המערכת הנוכחית במרכז התמיכה, בעיות שוטפות וכו'.</p>	<p>16.1</p>	<p>.76</p>
<p>לא נדרש להגיש הצעה לרכיב זה</p>	<p>נא פרטו היכן יש להציג את המחיר לתכולת סעיף זה.</p>	<p>17.3.4</p>	<p>.77</p>



78.	17.3.5	נבקש להבהיר, האם תכולת סעיף זה מתומחרת כחלק משורה 7 בנספח 8 לחוברת ההצעה - שעות עבודה לשירותים מקצועיים נוספים.	אכן, תכולת הסעיף מתומחרת במסגרת שורה 7 בנספח 8 לחוברת ההצעה.
79.	19.3	נבקש להפחית את סכומי הקנסות ב- 50% לפחות, שכן הסכומים אינם סבירים והגיוניים להסכמים מסוג זה.	הבקשה מקובלת באופן חלקי ובשינויים - ראו תיקונים בטבלה בסעיף 19.3 למפרט הטכני ואמת השירות (נספח ב' להסכם)
80.	19.3	עמודה שניה בטבלה - האמור אינו תואם את הטבלה שבסעיף 13.3 הקובעת "זמן מענה מקסימלי <u>לתחילת</u> טיפול". לאור זאת נבקש למחוק בעמודה זו את המילים: "משך לתיקון" ולהחליפם במילים: "זמן מענה מקסימלי <u>לתחילת טיפול</u> ".	סעיף 19.3 למפרט הטכני ואמת השירות (נספח ב' להסכם) תוקן, על מנת להבהיר את המצבים שבהם תהיה הרשות זכאית לפיצויים המוסכמים.
81.	19.3	נבקש להסביר כי הספק לעולם אינו יכול להתחייב לזמן סיום טיפול בתקלה מאחר ולעיתים הוא תלוי בגורמים שלישיים, כגון היצרנים.	ראו תיקונים שבוצעו בסעיף 19.3 למפרט הטכני ואמת השירות (נספח ב' להסכם).
82.	19.3	נבקש שיובהר כי פיצוי מוסכם יוטל על הספק, אם בכלל, רק במקרה שבו ההפרה נבעה מסיבות התלויות בספק בלבד, וכי סך כל הפיצויים שבהם עשוי הספק לחוב מכוח הסכם זה לא יעלה על 10% משווי התמורה החוזית השנתית המשולמת לספק לפי הסכם זה.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• לעניין הגבלה על גביית הפיצויים המוסכמים – הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח הסעיף.</li> <li>• לעניין תקרת הפיצויים המוסכמים – הבקשה מקובלת באופן חלקי: בסיפת סעיף 19.2 להסכם יתווספו המילים: "עד לתקרה מקסימלית של 20% מהתמורה המצטברת לספק במסגרת הסכם זה".</li> </ul>
83.	19.3	שורה אחרונה בטבלה - נבקש למחוק את הקנס בגין החלפת מנהל במקרה שהחלפה הינה תוצאה של הפסקת עבודה על ידי העובד או שלא ניתנה התראה של 30 ימים מראש ובכתב	הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח הנספח. עם זאת, מובהר כי הפיצוי יוטל רק במקרה שבו הספק לא יציג מחליף באיכות זהה למוחלף.



	בטרם ביצוע ההחלפה.		
לעניין הגבלת סכומי הפיצויים - ראו תיקונים בסעיף 19.2 להסכם ובטבלה בסעיף 19.3 לנספח השירות. יתר חלקי הבקשה אינם מקובלים, ואין שינוי בנוסח המסמך.	נבקש לקבוע כי לא ייגבו פיצויים מוסכמים בגין איחור הנגרם ממעשה או ממחדל של הרשות או מי מטעמה או בנסיבות של כוח עליון. כמו כן נבקש כי יינתן Grace של 14 יום לפני גביית פיצויים מוסכמים. נבקש להגביל בתקרה את סך כל הפיצויים המוסכמים שישולמו, אשר כמקובל אינו עולה על 10% מערך אבן הדרך שבפיגור, ובסה"כ בגין כלל אבני הדרך על 10% מערך החוזה.	19	.84
ראו תיקונים בסעיף 19.2 להסכם ובטבלה בסעיף 19.3 לנספח השירות.	נבקש לבחון בשנית ולהפחית באופן ניכר, את דרישותיכם הכספיות לפיצוי מוסכם כמופיע בסעיף זה. יודגש כי דרישותיכם אלה אינן סבירות או פרופורציונליות.	19.3	.85
<ul style="list-style-type: none"> <li>הבקשה למחיקת הפיצויים המוסכמים איננה מקובלת.</li> <li>לגבי תקרה לפיצויים המוסכמים – ראו תיקון בסעיף 19.2 להסכם ההתקשרות.</li> <li>לעניין הפיצוי בגין החלפת מנהל הפרויקט ו/או מנהל האתר כתוצאה מאירוע שאינו בשליטתו של הספק – ראו תשובה לשאלה 83 לעיל.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>נבקש למחוק את הפיצויים המוסכמים ;</li> <li>לחילופין, נבקש לקבוע תקרה לפיצויים המוסכמים, כך שלא יעלו על 10,000 ש"ח לרבעון ;</li> <li>כמו כן, נבקש להבהיר שבגין החלפת מנהל הפרויקט ו/או מנהל האתר כתוצאה מאירוע שאינו בשליטתו של הספק (התפטרות, חו"ח מחלה או מוות וכו') לא יחוב הספק בתשלום פיצויים מוסכמים לרשות.</li> </ul>	19	.86



פיצוי חד פעמי של 10,000 ₪ במקרה של החלפת מנהל פרויקט או מנהל אתר, גם אם זה נעשה באישור רשות החדשנות – לא סביר. במהלך השנים יש באופן טבעי שינויים בכח אדם. היות ומדובר בהסכם ארוך טווח, טבעי שיהיו תחלופות בכוח אדם. סעיף זה נוגד את חופש העיסוק ורצונו של כל אדם לשנות מקום עבודה. <b>נבקש לבטל קנס זה.</b>	19	.87	מובהר, כי הפיצוי יוטל רק במקרה שבו הספק לא יציג מחליף באיכות זהה למוחלף.
<b>מוסף I למפרט הטכני ואמנת השירות (מצב תשתיות הרשות במועד פרסום המכרז)</b>			
נבקש לקבל את מס' סיריאליים של ציוד התקשורת וזמן תקופת האחריות שנשאר לכל מתג ומתג	3.1	.88	המידע יימסר לספק הזוכה. על הספק להניח כי הציוד שיימסר הינו ללא אחריות.
מה דגם הנתבים שחוזרים לספק?	3.1.4	.89	נתבים של סיסקו - סידרת 1200.
אילו נתבים מותקנים כיום באתרים?	3.1.4	.90	ראו תשובה לשאלה 89 לעיל.
נבקש לקבל את מס' סיריאליים של השרתים וזמן תקופת האחריות שנשאר לכל שרת ושרת	3.2	.91	המידע יימסר לספק הזוכה. על הספק להניח כי הציוד שיימסר הינו ללא אחריות.
נבקש לקבל סרטוט טופולגיה וקישוריות של שני האתרים שיכלול את הקישוריות בין השרתים למערכות האחסון בכל אתר וקישור בין שני האתרים	3.2	.92	המידע יימסר לספק הזוכה.
נבקש לקבל את מס' סיראלים של מערכות האחסון וזמן תקופת האחריות שנשאר לכל מערכת אחסון	3.3	.93	המידע יימסר לספק הזוכה. על הספק להניח כי הציוד שיימסר הינו ללא אחריות.
האם יש דרישה מיוחדת לכמות IOPS עבור מערכת האחסון הנדרשת	3.3	.94	אין דרישה לכמות IOPS מיוחדת. כמות ה-IOPS המוערכת לא תעלה על 10,000.



ראו תשובה לשאלה 94 לעיל.	מה כמות ה IO הכוללת לכלל הסביבות?	3.3	.95
ה-time response הממוצע יהיה קצר מ-3ms.	מה דרישות ה-Response time?	3.3	.96
האחסון הקיים תומך בשירותי SAN בעיקר ומעט NAS במקביל והגיבוי ב-NAS.	מהו סוג אחסון – NAS/SAN?	3.3	.97
המידע יימסר לספק הזוכה. על הספק להניח כי הציוד שיימסר הינו ללא אחריות.	נבקש לקבל את מסי סיראלים של ציוד התקשורת וזמן תקופת האחריות שנשאר לכל מתג ומתג	3.4	.98
המידע יימסר לספק הזוכה. על הספק להניח כי הציוד שיימסר הינו ללא אחריות.	נבקש לקבל את מסי סיראלים של ציוד FW וזמן תקופת האחריות שנשאר לכל FW	3.5	.99
על ה-Firewalls לתמוך במלוא קצב הקישור לרשת ה-Internet, תוך הפעלת כלל מנגנוני ההגנה.	מה ה – throughput הנדרש מה FW ?	3.5	.100
המידע יימסר לספק הזוכה. על הספק להניח כי הציוד שיימסר הינו ללא אחריות.	נבקש לקבל את מסי סיריאליים של ציוד הגיבוי וזמן תקופת האחריות שנשאר לספרייה	3.6	.101
המידע יימסר לספק הזוכה.	נבקש לדעת כיצד מחוברת הספרייה כיום	3.6	.102
הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר?	4.1.1	.103
הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר?	4.1.2	.104





הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר?	4.1.3	.105
הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר?	4.1.4	.106
הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר?	4.1.5	.107
הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר?	4.1.6	.108
הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר?	4.1.7	.109
הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר?	4.1.8	.110
הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר?	4.1.10	.111
הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר?	4.1.11	.112
הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר?	4.1.12	.113
הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר?	4.1.13	.114



הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר	4.1.14	.115
הרישוי בבעלות הרשות, ויועמד לרשות הספק הזוכה לצורך מתן השירות.	האם הרישוי בבעלות הרשות והאם יישאר לאחר תקופת המעבר	4.1.15	.116
מדובר על מערכת שאיננה בשימוש.	נא הבהרתכם מה זה איסרד	4.5.3	.117
המידע יימסר לספק הזוכה.	מהו נפח הדיסק לכל מכונה וירטואלית?	4.5.4	.118
כן, הדבר אפשרי.	האם אפשר להחליף את שירות ה- UTM Firewall Full בשירות מנוהל אחר ?	כללי	.119
הדבר אפשרי, ובלבד שהגיבוי נשמר מחוץ לאתר הראשי.	ספריית גיבוי על טייפ – האם תהליך הגיבוי ניתן לשינוי לתהליך יעיל יותר בענן ציבורי?	כללי	.120
העניין מסור לשיקול המציע, בהתאם לפתרון המוצע.	האם יש לתמוך במערך גיבוי חומרה?	כללי	.121
ממוצע הקריאות החודשי - 300	האם ניתן לקבל נתונים לגבי היקף הפניות למוקד התמיכה הנוכחי בשנה האחרונה, בפילוח לפי סוגי קריאות שירות ונושאים?	כללי	.122
אין מניעה כי גיבוי יבוצע על דיסק, ובתנאי שדיסק זה מוחזק מחוץ לאתר המחשוב העיקרי.	האם יש חובה מנדטורית בנושא גיבוי קלטות? האם ניתן לגבות על דיסק?	כללי	.123
כן.	האם ישנם 150 משתמשי דואר?	כללי	.124



125.	כללי	איזו גרסת רישוי נדרשת? ( SQL, SHAREPOINT )	2012 + 2008 - SQL - 2013, SHAREPOINT. בעתיד יבוצע שדרוג.
126.	כללי	האם יש רישוי קיים (מערכות הפעלה/אופיס וכו')? אם לא - האם מודל SPLA רלוונטי?	קיים רישוי מסודר לכל התוכנות הנמצאות כיום בשימוש הרשות.
127.	כללי	מהם משאבי ה-DR? אין חלוקה ברורה, מה נדרש ברמת שרתים? RTO/RPO?	אתר ה-DR נדרש על מנת לאפשר המשך פעילות מלא של הרשות, בתרחיש של השבתה מלאה של האתר הראשי. ה-RPO המקסימלי המותר הינו כזה שיבטיח כי אובדן המידע לא יעלה על שעותיים. ה-RTO המקסימלי הינו חזרה לפעילות בתוך 24 שעות. יובהר, כי באחריות הספק לתכנן את התשתיות הנדרשות באתר ה-DR, כמו גם לסייע בעדכון מדיניות ה-DR, אם הדבר ידרש.
128.	כללי	מה נפח הגיבוי הנדרש? כל ה T25? או רק חלק?	נדרש גיבוי של כל נפח האחסון.
129.	כללי	נא הנחייתכם כיצד יש לפעול אם הספק מעוניין לעשות שימוש בחומרות/תוכנות הכלולות בהסכמי חשכ"ל.	הרשות תסמיך את הספק הזוכה לרכוש עבורה ציוד ותוכנות בהתאם להסכמי חשכ"ל. אם הספק הזוכה ידרוש כי הרכש יבוצע על ידי הרשות עצמה, יבוצע הרכש ע"י הרשות, והציוד/התוכנה יועמד לרשות הספק הזוכה. עלות הרכש הנ"ל תופחת מהתמורה אשר לה יהיה זכאי הספק.



דרישות אבטחת מידע - נספח ג' להסכם ההתקשרות			
130.	4.1	דרושה הבהרה: איפה יינתנו השירותים?	כלל הפעילות תהיה ברשת הרשות ולא ברשתות חיצוניות. יובהר, כי אם השירות יבוסס על תשתיות ענן ציבורי, השירות יינתן מרשת לוגית, שתשמש את הרשות בלבד.
נוסח ערבות ההסכם / הביצוע - נספח ד' להסכם ההתקשרות			
131.	הוספת סעיף לנוסח	דרישה אשר תגיע לאחר מועד תום תוקף ערבות לא תחשב כדרישה	המבוקש עולה מסיפת סעיף 5 לנוסח ערבות ההסכם. אין שינוי בנוסח הערבות.
132.	הוספת סעיף לנוסח	דרישה אשר תגיע בפקסימיליה ו או דוא"ל ו או מברק לא תחשב כדרישה	הבקשה מקובלת, בשינויים. בסיפת סעיף 3 לנוסח ערבות ההסכם יתווסף המשפט הבא: "מובהר בזאת, כי דרישה אשר תגיע אלינו באמצעות פקסימיליה ו/או דואר אלקטרוני ו/או מברק לא תחשב כדרישה לצורך סעיף 3 זה".
133.	תוקף הערבות	לא ברור מהנוסח ביצוע מה תוקף הערבות הנדרש	ראו האמור בסעיף 11.2 להסכם ההתקשרות.
אישור בדבר קיום ביטוחים - נספח ה' להסכם ההתקשרות			
134.	1	מבוקש למחוק את המילים "הפרת זכויות קניין רוחני ... לתוכנה ולחומרה".	הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח הנספח.
135.	1	מבוקש כי לאחר המילים: "הפרת סודיות" יבואו המילים: "בתום לב".	הבקשה מקובלת, והסעיף יתוקן בהתאם.
136.	2	מבוקש למחוק את המילים "הסייג בדבר רכוש ... של 1,000,000 ₪".	הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח הנספח.



137.	3	פסקה אחרונה – מבוקש למחוק את המילים "ו/או המועסקים מטעמו" בשני מופעיה.	הבקשה כלשונה איננה מקובלת. עם זאת, מוסכם כי לאחר כל אחד מהמופעים של "ו/או המועסקים מטעמו" יתווספו המילים "אם ייחשבו לעובדיו".
138.	כללי לכל הפוליסות	בולט שני – מבוקש למחוק את המילים "בביטוחים דלעיל נכלל ... שגרם לנזק בזדון".	הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח הנספח
139.	כללי לכל הפוליסות	בולט שישי – מבוקש שתיווסף סיפא: "אולם אין בביטול החריג כדי לגרוע מחובות המבוטח וזכויות המבטח על פי כל דין".	הבקשה מקובלת, והסעיף יתוקן בהתאם.
140.	כללי לכל הפוליסות	בולט שישי – מבוקש כי בסוף הסעיף, לאחר המילים "דלעיל – מבוטל" יתווספו המילים "אולם אין בביטול הסעיף כדי לגרוע מזכויות המבטחת וחובות המבוטח על פי כל דין".	ראו תשובה לשאלה 139 לעיל.
141.	סיפא	מבוקש כי לאחר המילים "עד כמה שלא שוננו" תתווסף המילה "במפורש".	הבקשה מקובלת, והסעיף יתוקן בהתאם.
<b>התחייבות לשמירת סודיות ולהעדר ניגוד עניינים - נספח ו' להסכם ההתקשרות</b>			
142.	12	מכיוון שאחריות הספק וזכות השיפוי של הרשות מוסדרים בהסכם, נבקש למחוק סעיף זה. לחילופין, נבקש להבהיר שלמרות האמור בסעיף, הספק לא יהיה אחראי הספק כלפי הרשות בגין נזקים תוצאתיים או נזקים עקיפים (כגון אובדן מוניטין, אובדן רווחים וכו'). כמו כן, זכות הרשות לפיצויים כפופה לאמור בסעיף 12.4 להסכם.	הבקשה איננה מקובלת, ואין שינוי בנוסח הנספח.



כללי			
143.	האם ניתן להשתמש בציוד התשתית הקיימת לצורך מענה לשירות החדש?	כלל תשתיות התקשוב הקיימות יועברו לאחריות הספק, כמפורט בסעיף 12 למפרט הטכני ואמנת השירות (נספח ב' להסכם ההתקשרות – חלק III למסמכי המכרז).	
144.	האם ניתן לשלב פתרון היברידי (סביבת אירוח מקומית + ענן ציבורי)?	ניתן לשלב פתרון היברידי. ראו לעניין זה נוסחו המתוקן של סעיף 4.3.1.3 ההזמנה לקבלת הצעות (חלק I למסמכי המכרז).	
145.	האם נדרש חיבור לשירותי מרכזי או לשירותי נל"ן אחרים?	כן, אולם חיבור זה יסופק באחריות הרשות.	
146.	השירותים הנדרשים בשלב ההקמה - האם ניתן להציע פתרון המשלב תשתית ייצור מבוססת ציוד קיים באירוח בחוות שרתים, ומערך התאוששות מאסון (DR) מבוסס ענן?	ראו תשובה לשאלה 144 לעיל.	

- ד. מצ"ב כנספח למסמך זה מסמכי המכרז המתוקנים, בגרסת שינויים. חוברת ההצעה (חלק II למסמכי המכרז) מצורפת גם בגרסה נקייה.
- ה. בכל מקרה של סתירה בין האמור במסמך זה ובין האמור במסמכי המכרז, לרבות הסכם ההתקשרות, על נספחיהם, יגבר האמור במסמך זה.
- ו. מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.

בברכה,

הרשות הלאומית לחדשנות טכנולוגית

